

寫在本校老舊校舍重建工程說明會之後

本校進行老舊校舍重建工程，一直秉持著「學校因學生教育而存在」之理念，主張應該將校園的空間權利回歸到使用者身上，建構以課程發展、學生學習及教師教學為主體的校園環境。在介壽三部學制及老舊校舍重建現實的條件下，就校園空間的整體規畫來說，經分析校地分區、建築配置、交通動線、生活空間、學齡不同、設備標準及季風氣候等因素，評估本校可供使用的範圍內，基此教育責任，建議將幼兒園遷建於「已被鑑定為危樓的」的禮堂及其兩側的校舍現址，並力求下降司令台兩側看台的階層，作為幼兒園的最佳園址，也正是考量學校「能給他的，就是一種他原本理當享有的精彩人生」，今欣逢 101 幼兒園元年之際，「跨越 100、展望 101」，衷心期盼打造一所「以幼兒為主角」的快樂學習園區，讓南竿區 120 位幼童在人生的黃金關鍵，除教師教導外，不必學會「轉彎的白海豚」，就能自在地到自家門口玩耍，擁抱曬曬太陽、吹吹海風、淋淋小雨、聽聽蟲鳥的幸福權利。

本校大禮堂見證了馬祖地區中學教育發展的開端，承載了馬祖中學、福建省立馬祖高級中學暨代辦國民中學及連江縣立介壽國民中小學等歷屆師生的共同記憶，確實存有情感連結的意義。我們充分理解校友建議保留大禮堂的訴求，憂心「舊有記憶空間的消失」，要求那是一種文化傳承的「美麗」，一種文化素養的「厚度」，但歡迎回到現實世界，本校必須針對「教育部已錄案的老舊校舍」進行重建工程的現實，而校園整體規畫也必須面對「建築法規在改變」、「學齡對象在改變」、「課程綱要在改變」、「設備基準在改變」、「教學方式在改變」及「家長參與在改變」的事實，因為上述條件的改變，如今大禮堂的巨人肩膀，也面臨了無法滿足現代學校教育的功能，已經開始載不動一所「成功的」校園（漢寶德語），那大禮堂的命運該存？該廢？對一般人來說真是難解！大禮堂的意象是「美麗」？或是「美麗的錯誤」？對一般人來說也很難分明了。但身為教育工作者，堅持「孩子，才是目的，而且是唯一目的」，這就是信仰的核心價值，「如果是這樣」，「新校園運動就很清楚不過了」。一如新約聖經一路加福音上記載：「耶穌說：這樣，凱撒的物當歸給凱撒；上帝的物當歸給上帝」。

目前大禮堂該存或該廢？說明會前後，敬聽各方意見，多少「主留」的意見可接受一如文化局委屈地建議：「不能整棟保留，至少保留大禮堂立面與司令台兩側的看台階層」，「或解救幼兒園出去，放在未經詳評的所在」，作為「或改建為教育博物館；或校史館；或鄉土教育館」等用途。我們也肯定大禮堂所流傳的美麗故事，可以豐富親師生與社區生命的腳印，積累深厚校園文化的底蘊（黃世孟 2008）。姑且眼不見今日大禮堂「海砂屋的壽命」、「無障礙的法規」及「功能性的貶值」。假定妥協「禮堂保留」與「幼兒園區」共存的方向確定，惟因禮堂主題的功能發生質變，從遙想當年的「雄姿英發」過渡到「童言童趣」，如此「轉場特效」，已讓大禮堂的場所歷史中斷；空間記憶消失；也讓故事情節邊緣化，那校友所搶救的「歷史建物」，將沒有了歷史的脈絡，沒有了故事的發展，也沒

有了文化的厚度。如后，回憶的多情只能永遠凝固在大禮堂的軀殼，停留在「凍情的驪歌的絕唱中」，難道我們尊敬的大禮堂，就醬，算有尊嚴地保存下來嗎？那我們國家未來的主人翁又將如何能站在巨人的肩膀上，看的更遠一點？「面對101年，要讓地方會更好嗎？」本校120位幼兒會覺得「多奇怪的想法啊！我有我的記憶，您怎能買下它們呢？」這般「共存的窘面啊！」他們將會引述西雅圖酋長(Chief Seattle's Statement)的最後一句話，天真地告訴我們的大人說：「美好的生活已經結束，殘喘求生的日子開始！」今天幼稚園教室的溫度計直指6度C，寫到這裡，除了真誠的教育愛，其他也不想再說。

陳書安敬啟 2012/01/04