

李委員顯榮：本席認為這是可行的，這樣可以促進觀光。

游次長芳來：這個牽涉作業面及投資報酬的問題。

李委員顯榮：這哪是投資報酬的問題？你們又不必買船，只是讓人家停靠碼頭而已！

游次長芳來：基本上我是歡迎的。

李委員顯榮：實際上，台北港與馬祖、澎湖、金門的距離並不遠，本席建議讓出一條航線給他們，這樣曹爾忠委員要來立法院開會，就可搭乘 40 分鐘的飛輪到台北港，再由台北港到立法院就很快了，並不一定要搭乘飛機，本席提出這樣的建議供你參考。

游次長芳來：本人一定會參考。

李委員顯榮：剛才本席所提到的投資商還計畫在漁人碼頭豎立一個高達 450 公尺的 mark，但本席認為這樣不夠高，應該像世界最高的 101 大樓一樣，不過，三年後 101 大樓就會被其他高樓比下來而退居世界第 3 高，因此，本席建議投資商要蓋 666 公尺的高塔，六六大順，這樣一定是世界最高的塔，本席也曾將此建議報告觀光局局長，他也表示這是不錯的意見，請問次長的想法如何？

游次長芳來：本人認為這是很好的建議。

李委員顯榮：既然認同就要支持。謝謝。

主席：請曹委員爾忠發言。

曹委員爾忠：主席、各位列席官員、各位同仁。本席先回應剛才李顯榮委員的發言，如果搭乘輪船只要 40 分鐘就能從馬祖到台北港，想必馬祖地區的所有人民都會支持李顯榮委員當交通部部長。其實李顯榮委員剛才所提出的都與馬祖有關，首先是有關補助基隆港部分。台北港是基隆港的輔助港，至於馬祖是否能成為基隆的輔助港？同樣的蘇澳港是否也能成為基隆港的輔助港？既然台北港能成為基隆港的輔助港，為何馬祖港就不能成為基隆港的輔助港？馬祖港既是國內商港，就應該同樣具有這樣的指標。所以，本席希望次長能評估馬祖港國內商港是繼續在地方上經營？還是歸為基隆港的輔助港？這兩者何者較好？亦即為地方、國家及未來馬祖的發展作整個評估，本席希望你能提出這方面的計畫案。

主席：請交通部游次長說明。

游次長芳來：主席、各位委員。馬祖港本身就有整體規劃，不過，我們會參考委員所提出的意見再作檢討。

曹委員爾忠：本席希望你能確實做到。既然要設立自由貿易港區，為何金門港、馬祖港就不設立自由貿易港區？何況金門港與馬祖港同樣具有這樣的效果。所以，本席希望你們能針對未來馬祖港國內商港的定位及發展方向提出具體的評估案。

游次長芳來：好的，本人會向委員回報。

曹委員爾忠：剛才李顯榮委員提到 40 分鐘就能搭乘飛輪從廈門到台北，本席認為，這種速度比飛機還快，應該沒有這種可能，但至少要有 4 小時就可到達的新台馬輪，請問是誰吃掉了 2,980 萬元？是誰挪用購進新台馬輪的經費？是交通部還是地方政府？為何讓民眾痴痴的等！

游次長芳來：剛才本人已準備向委員報告這件事情，但一時找不到委員，真是對不起。第一，有關

台馬輪修復部分，當時我們有提出建議也有和內政部商量，希望能從離島建設基金補助 1 億元來修復台馬輪，現已修復且可再使用 7 年；第二，台馬輪有項汰舊換新的計畫，是由連江縣政府進行可行性的研究且最近已正式提出，再經由基隆港務局審查後，在 7 月 11 日回覆連江縣政府並希望能補充些資料使得研究報告更為完整。現在我們還在連繫、接洽中，希望他們能儘早提出來。至於申請連江一號及有關 1,695 萬元的事情，實際上，在離島建設業務中有關檢討與改進的方案是納入一般性的公共計畫，基本上，委員所關心的部分都有納入。最後，有關馬祖地區的港埠建設總經費是 30.31 億元，截至 94 年為止，我們已編列了 19 億餘元，這其中包含 95 年度所編列的 3.8 億元。事實上，部裡面的公務預算已經產生很嚴重的排擠作用，這是考量委員及馬祖地區的需要而編列的 3.8 億元，至於賸餘的經費，將來部裡面還是會繼續編列，這是公務預算部分。

整體而言，現在福澳碼頭、白沙碼頭及中柱碼頭的主體工程已經發包，且猛澳碼頭已經完工了，還有剛才委員所提出的福澳碼頭設置浮動碼頭也已經請連江縣政府納入馬祖港區整體規劃及未來發展計畫，時間是從 95 年到 100 年，也就是明年會馬上動工。有關委員所提出的部分，我們會極力推動並落實。

曹委員爾忠：有關興建浮動碼頭部分，並不是只有福澳碼頭，既然國內商港有五個碼頭區，本席希望你們能為這五個碼頭區作共同規劃並逐年儘快完成。這部分如果是用國內商港的經費，你就應明確地告訴本席，不論是用港埠建設基金或航港建設基金，本席都會支持。

游次長芳來：有關委員所提到的興建其他浮動碼頭的部分，本人是希望連江縣政府能將其納入馬祖港區整體規劃及未來發展計畫中，事實上，這牽涉到業務量及海堤長度等問題，因為浮動碼頭會受漲潮、退潮、風浪影響，這與海堤的長度、坡度、氣候及海象有關，總之，這部分仍須作整體研析與評估，而且，本人必須據實以告的是，這不一定能有先後順序，坦白說，我們並沒有這麼多的經費。

曹委員爾忠：剛才本席有提出具體刪除數字，這應該對大家都沒有影響，今天有其他委員提出刪除行政費用、督導費用，但只有本席所提出的刪除意見是對大家有幫助的，也就是刪除繳庫 27 億 2,000 萬元。

游次長芳來：這個千萬使不得。

曹委員爾忠：怎麼會使不得？政府想把你們的經費弄過去，是因為經濟搞得不好，就用你們的錢繳庫以減少赤字，這怎麼可以呢？

游次長芳來：因委員詢答時間有限，會後本人再向委員作報告。

曹委員爾忠：本席具體、簡單的說，其實刪減費用對大家都沒有影響，如果有影響，大概只對次長有影響，其他各港埠的人員都應該感謝本席才對，本席建議，繳庫 27 億 2,000 萬元應該全數刪除。謝謝。

主席：現在輪到本席發言，請楊委員仁福暫代主席位。

主席（楊委員仁福代）：請王委員昱婷發言。

王委員昱婷：主席、各位列席官員、各位同仁。有關航港建設基金賸餘繳庫部分，請次長作一說明