

連江縣東引鄉重點景觀區-失落的東引洋樓

自行政院 92 年 7 月 9 日通過「景觀法」草案，草案中明定直轄市、縣(市)主管機關應擬訂景觀綱要計畫，做為充實景觀建設之準則。然東引鄉自從解嚴以來地方性的特色景觀僅限於海蝕景觀、軍事景觀及生態景觀，且加上與馬祖地區等列島景觀同質性過高，以致東引城鄉大景觀之特質一直未被重視，導致民居便於整修房舍大量採用鐵皮工法，甚至將其東引的洋樓不被縣府及相關單位重視，造成東引城鄉大景觀的嚴重破壞。

經過討論與鄉公所建立共識，除了建立『中路』景觀的規劃特色外，然從事城鄉景觀規劃設計者，卻發現東引的起原史蹟與目前公部門所公布的資訊有相當的出入及因緣；東引距離南竿本島將近 32 海浬，以現代交通船而言約二小時的航程，再加上東北季風強勁，若於清末民初之時期航程可能需要一天，且具相當危險性；又因東引於戰地政務之時屬於獨立戍守基地，其相關事跡中，隱約覺得其中有隱藏或尚未發掘的事件...。希望藉由本文能喚起更多的共識與資料提供，發現失落東引洋樓：

一、東引為何設立燈塔與東引洋樓的關係？

東引燈塔於光緒 28 年(1902 年)開始興建，落成於光緒 30 年(1904 年)，然而前段發生多少戰爭及文獻史料之間的連結：

(一) 節錄行政院文化建設委員會網貼：現藏牛津大學的《順風相送》，是一本舟師轉相抄錄的針路簿，保存了許多元代至明中葉的航海資料，它記載了“閩東往琉球”的針路，“北風，東湧(今東引)開洋，用甲卯取彭家山(今彭佳嶼)，用甲卯及單卯取釣魚嶼。

(二) 1840 年至 1842 年的鴉片戰爭以南京條約結束。但南京條約明訂的條款僅能說是綱領。英國為求明確，在清道光二十三年(1843 年 10 月)，由耆英與璞鼎查為雙方代表，在香港與中國簽訂《中英五口通商章程》。同年 10 月 8 日，耆英與璞鼎查又在虎門簽訂《南京條約續約》，又稱虎門條約。主要內容如下：

1. 開放廣州、福州、廈門、寧波、上海五港口，准英船赴彼通商。
2. 規定英商不得到鄉間內地。
3. 英人得在五口議定界址內，租賃房屋，或租地自建以為居住。
4. 雙方海關稅以後更改由兩國共同協定。
5. 英人犯事交由英官收辦，遇有交涉由華、英官員共查。即接近領事裁判權。
6. 如有新恩施及他國，英人得一體均沾、此即片面最惠國待遇。

(三) 1860 年代，洋務運動展開。1866 年福州船政局成立，福建地方

官員便開始向英、法、德、美等國採購及製造小型戰艦用作巡洋緝私。隨後成立福建水師，負責守衛福建、台灣等地。

(四) 1884 年 8 月 22 日，馬江海戰（又稱馬尾海戰）是中法戰爭中的一場海上戰役。該戰起於法國為控制台灣海峽，命遠東艦隊中國海分艦隊司令孤拔率領艦隊突襲位在福州馬尾的福建水師，殲滅福建水師半數戰艦，並摧毀馬尾造船廠、沿岸砲臺等海防設施，徹底癱瘓福建沿海的海上武力，順利達成法軍預定的戰略目標。

1. 該戰役中福建水師損失慘重，不但主要船艦在該戰役中被擊毀，剩下的戰艦也在日後法軍追擊下陸續被法艦擊沉或被迫自沉，乃至於全軍覆沒，中國東南沿海與台灣海峽海權拱手讓給法軍。而法方參戰的中國海艦隊在該年 8 月 29 日與東京灣艦隊合併，東向攻打臺灣，並在佔領基隆奪取該地煤礦，作為封鎖臺灣海峽的動力來源。這使得法軍得以封鎖臺灣，佔領澎湖，甚至北上威脅北京的清朝政府，迫使其與法國重起談判。
2. 這時清軍福州一帶的海防設施已全被毀滅，剩餘的福建水師船艦則逃往舟山群島躲避法艦。而法軍中國海艦隊則停留至 8 月 29 日，與東京灣艦隊正式合併為遠東艦隊後才離開閩江江口，駛往臺灣。

(五) 清同治 8 年（西元 1869 年），英籍工程師韓得善（David Marr Henderson）與哈爾定（John Ropinald）投身我國海關，擔任海關燈塔營建工作，至光緒 20 年（1894 年）時，海關管轄的燈塔已經多達 111 座，並形成完備的管理體系。

(六) 《辛丑條約》，亦稱《辛丑各國和約》、《北京議定書》，是中國清朝政府與英國、美國、日本、俄國、法國、德國、義大利、奧匈、比利時、西班牙和荷蘭在義和團運動失敗、八國聯軍攻入北京後簽定的一個和平協定。被認為是中國自第一次鴉片戰爭後簽署的一系列不平等條約之一。條約簽定於光緒 27 年（1901 年）7 月 25 日，辛丑年，故名辛丑條約。洋曆 9 月 7 日，因此有「九七國恥」一說。條約內容簡述：

1. 第六款，中國共付各國戰爭賠償四億五千萬兩銀，分 39 年付清，每年利息為四厘，由中國的關稅和鹽稅來償付。
2. 第十一款，中國改善水道，以改善對外貿易。

(七) 馬祖列島的東犬燈塔共扼閩江口門，是由北方進出福州馬尾時的主要航標，也是大陸「福州航區」的最後一座燈塔，東湧燈塔的建立，與其地理位置和時代背景有相當密切的關係。

1. 燈塔所在的東引島，地當閩江口與三都澳之間，是日本、香港航船往來的要衝。由於三都澳外海險礁密布，每當天候不良，漫天雲霧，山海難辨，若沒有航標指引，連台灣海峽的遠洋航運也很難順暢。
2. 19 世紀末，清廷在備受列強文化、政治、經濟的壓迫下，產生了自開通商口岸的構想。光緒 24 年(1898 年)吳淞首先開埠，三都澳次年接著開放通商。三都澳開埠帶動外商投入，航運業蓬勃發展，進出口總額竟在短短四年間增加了 48 倍之多。
3. 光緒 27 年 3 月，長 450 英尺的輪船「蘇布輪號」行經東湧附近，因觸礁沉沒，雖然救援後乘客及貨品都安然無恙，但對於註冊不到一年的新船，損失算是非常慘重。三都澳開埠，進出口貿易額倍增，加上船難事件的發生，終於促成東湧燈塔的興建。
4. 東湧燈塔在光緒 28 年開始籌建，完成於光緒 30 年，同年 5 月 18 日落成啟用。它是中國近代洋式燈塔之一，也是中國海關的海務工作進入全盛時期，由海關總稅務司赫德於晚年所監造的燈塔之一，由總營造司哈爾定負責建造。新科技和燃油的特色，使它成為中國沿海第一座採用白熾紗罩燈頭的燈塔。紅磚砌造的結構，樓高三層，由塔身、塔燈及塔頂三部分組成。根據迪克在光緒 33 年所繪製的立面圖顯示，地面至風標的總高為 46.5 英尺，相當於 14.2 公尺；塔燈透鏡軸心高 34 英尺，相當於 10.36 公尺；塔身二層，高 24 英尺，相當於 7.3 公尺。
5. 東湧燈塔於清光緒 30 年 5 月 18 日發光啟用後，由中國海關負責營運管理，初期，燈塔主管皆由洋人接掌，僱用國人任職管理員及雜工。

疑慮問題：

- (一) 節錄東引鄉誌第 416 頁，內文說明東引首富林文湧先生從民國 24 年(1935 年)起，陸續在南澳地區起造「四棟洋樓」，建材大多運自大陸，並聘請內地名匠施工...?
 1. 林文湧先生出生於民前 27 年(1884 年)，少年時隨叔父前來東引，...又數年便獨立營商，開始從事麻纜繩船(載貨帆船)生意，最高紀錄曾擁有五搜貨船。**有可能歷經東湧燈塔興建過程才會有興建洋樓的興趣。**
 2. 中國共產黨在江西瑞金建立中華蘇維埃共和國臨時中央政

府，和中華民國國民政府對抗。1933年11月20日，十九路軍在福州爆發閩變，建立中華共和國人民革命政府，1934年1月13日被中央軍瓦解。

二、東引洋樓的出現？

(一) 東湧燈塔在光緒 28 年(1902 年)開始籌建，完成於光緒 30 年(1904 年)，同年 5 月 18 日落成啟用。發光啟用後，由中國海關負責營運管理，初期，燈塔主管皆由洋人接掌，僱用國人任職管理員及雜工。

疑慮問題：

1. 建設燈塔並非說說而已，設立燈塔之處並無便捷道路，必須翻山越嶺行走小徑才能到達目前的燈塔，又加上燈塔所在之處，並無澳口可供物料上岸，其任何物料皆須由大陸運輸而來。
2. 興建燈塔勢必應有技術人員及工人...等，然其興建過程中，其居住處為何？又其燈塔房舍造型屬於樸實的英式建築，並沒太多的牆肩或巴洛克式的造型。
3. 以東引可供物料上岸又需人力之處僅有南澳可供上岸，期間探聽當地居民並無任何人參加興建燈塔，又以文獻資料發現當地於興建燈塔完成後鮮少人可到達燈塔。
4. 東引鄉的洋樓其造型與福州倉山洋樓的元素十分相近，再加上洋樓中其落水頭為龍頭魚身，以當時的地位若非相當地位者不可能有此舉動。
5. 東引鄉洋樓為應是巴洛克建築，其間並非設計技術人員及工匠前來施作，不可能有此造型？英式建築最大強調來自砌工工法，然其閩東式建築或中國傳統工法上，皆無法可達到此工法的呈現。
6. 東引鄉的洋樓採用磚塊有灰磚、過火磚等磚類，拱窗窗楣造型十分講究，已經超越民宅的砌石工法。
7. 然其東引首富林文湧先生從民國 24 年(1935 年)起，陸續在南澳地區起造「四棟洋樓」，建材大多運自大陸，並聘請內地名匠施工...其間興建時段落差甚大？以當時要聘請工匠來此偏遠地區又具洋樓興建的特色實有相當疑慮。

三、東引軼聞中東引於光緒年間有種植罌粟花(鴉片)，若其當時種植其管理者為何者？又其福州為通商港口，且林則徐也在福建福州及廈門一帶在當時非常禁煙，如何由福州進入走私鴉片其中繼站何處？

(一) 就地緣關係東湧山位處閩江口離島中最外緣，也就是離最遠之處，

若又逢海盜猖獗，為其孤島不無任何防禦能力，其種植後之鴉片何去何從？

- (二) 又其東湧海域海盜猖獗，其非有海上防禦堡壘，航行中的外國貨船勢必常遭受打劫，其海域不平靜，又如何可以安然海上貿易賺取獲利？
- (三) 若有海上堡壘為何看不到蛛絲馬跡，早其堡壘型態應為物資缺乏就地取材，土堆或石堆等簡易防禦，再加上國軍進駐大肆營建防禦措施，可能已造成無心與不知的破壞，而要塞處皆為任何進駐防禦軍事之要口；例如澎湖風櫃尾荷蘭古堡，目前僅剩下四處土堆，此處也有法軍、日軍、國軍進駐痕跡，然其因土堆高達約 5 公尺高已具相當防禦能力，鮮少加以破壞而直接利用。

本文希望喚起對於東引城鄉風貌的省思與對策，東引在馬祖地區城鄉一直未被重視，而任其荒廢實為可惜與心痛，再加上城鄉風貌不僅對於觀看者或當地者皆有一種驕傲與回舊，對其城鄉的良性整治，以謀取原始城鄉風貌作為東引鄉最具代表的文史發展與城鄉風貌，並成為東引城鄉最具代表的景點開發與發現。

回歸地方城鄉風貌與自明性的探討，才能分別地方特色的不同，進而有地方引以為傲的事蹟提供當地的特色與新鮮度，再加上馬祖地區對於傳統建築的深入研究與分類性質，一直以南竿、北竿及莒光為主要範疇，然早期「城鄉工作室」的撤掉後，中斷整體馬祖傳統房舍延續研究與發展，造成現在傳統房舍再復舊工作上也出現，無基準修繕規章與標準工法，甚至無法有緒的因地方素材關係就地取材，因適地宜的調整，然直接水泥巧工將其古蹟破壞嚴重又無規章的施作，雖著工人所知的專業大量採用現代材料而作，整體性的復舊工作，實在令人隱憂。

又加上發展城鄉與觀光，馬祖地區在發展觀光的前提下除具戰地風光外，就是「城鄉的歷史魅力」。然是發展地方觀光事業的主軸，東引亦是，其中發掘東引有三棟洋樓並非眾多公部門所提供資訊說明的部分房屋受到**南洋的歐式建築**影響，俗稱「洋樓」或「蕃囡搭」及當地所稱「海盜屋」之稱。因此忽略東引三棟洋樓歷史演變過程與東湧燈塔的關係，期間上述疑慮與說明重新探討東引居民遷移的過程與探討。

規畫中一直有疑慮東引特色之美，如何真正『發現東引』？以下提供相關資料供大家比對。

發現東引疑慮：

洋樓

台灣第一棟洋樓-打狗英國領事館

東引洋樓-英式巴洛式建築



福州倉山鼓嶼別墅 1845 年

東引洋樓樂華村 51 號，約? 年

100 多年前一位美國傳教士拍攝的英國領事館照片







洋樓

福州倉山洋樓別墅約 1900 年

東引洋樓樂華村，約?年



<p>福州倉山洋樓別墅約 1950 年</p>	<p>東引洋樓樂華村，約?年</p>
	
<p>福州倉山洋樓別墅</p>	<p>東引洋樓樂華村，約?年</p>
	

<p>東引洋樓落水頭與牆肩部分包括頂冠帶(Cornice)及簷牆(Parapet)</p>	
	
<p>龍頭魚身落水頭造型</p>	<p>牆肩八卦影壁</p>